BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3034-8/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-836/20 od 14.10.2020. godine, ponuđača "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Mostar izjavljenu na Odluku po žalbi o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-5437/20 od 7.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja uposlenih, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka po žalbi o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-5437/20 od 7.10.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke kolektivnog osiguranja uposlenih, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-1-2-36-3-46/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.6.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku po žalbi o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-5437/20 od 7.10.2020. godine, na koju je ponuđač "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo Podružnica Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.10.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.10.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje.

U žalbi navodi da je ugovorni organ ožalbenu odluku donio po žalbi jednog od ponuđača, kojom se žalba kao djelomično osnovana uvažava te stavlja van snage ranije donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine, te kojom Odlukom je kao najpovoljniji izabran ponuđač „Asa Osiguranje" d.d. Sarajevo. Ožalbenom odlukom ponuda žalitelja je odbačena iz razloga, koji kako cijeni ugovorni organ, su djelomičmo prihvatljivi, a za koje žalitelj smatra da nisu osnovani.

Kao prvi žalbeni navod, koji je ugovorni organ ocijenio prihvatljivim, navodi se da ponuda žalitelja nije pravilno numerisana i parafirana. U pogledu ovog navoda žalitelj ističe da je prema Tenderskoj dokumentaciji navedeno sljedeće: „Svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača", zatim "Svi listovi ponude moraju biti sa numerisanim stranicama i čvrsto uvezani", te„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice." Dakle iz same TD jasno je da je negdje upotrebljen pojam „listovi" a negdje „strane", te budući da navedeni pojmovi nemaju jednako značenje, to je žalitelj i numerisao ponudu shodno tome, dakle negdje je numerisao strane a negdje listove, cijeneći ispravnost numerisanja i održavajući kontinuitet ponude. Naime žalitelj je numerisao svaku stranu na kojoj se nalazio sadržaj, odnosno nije numerisao poleđinu strane koja je bila prazna. Nesporno je, da je na način kako je žalitelj izvršio numerisanje, obezbijeđen kontinuitet ponude, te da se shodno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to članu 8. stav (7) isto imalo cijeniti kao manji propust, usljed čega takav žalbeni navod nije mogao biti ocijenjen kao osnovan. Budući da se po navedenom članu definiše: „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD", što znači da ukoliko nije doveden u pitanje kontinuitet to nema osnova za odbacivanje ponude. Dakle polazeći od ove odredbe ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja zbog navedenog numerisanja, jer se isto moglo cijeniti samo kao manje odstupanje, koje ne mijenja niti se udaljava od uslova i zahtjeva iz TD. Način na koji je žalitelj izvršio numerisanje predstavlja kontinuitet i ne ostavlja bilo koju mogućnost da se taj kontinuitet prekine. Budući da se numerisanje i propisuje s ciljem kako bi se ostvario kontinuitet ponude, to puko nenumerisanje strana koje su prazne ne smije biti osnova za automatsko zaključivanje nepostojanja kontinuiteta ukoliko se jednostavnom primjenom običnog pregleda ponude takav kontinuitet može jasno i nedvojeno utvrditi. Pored ovoga bitno je naglasiti da je u Zapisniku o radu komisije broj:02-11-5437/20-19 od 5.10.2020.godine na strani 2. Komisija potvrdila da žalitelj samo nije numerisao stranice koje su bile prazne (poleđina) ali pogrešno zaključuje da na ovaj način nije obezbijeđen kontinuitet.
U pogledu navoda da ponuda nije parafirana u TD na strani 10. jasno stoji " Svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača." Dakle u ponudi žalitelja strane koje nisu parafirane se odnose isključivo na štampane literature i to potvrđuje i Komisija u svom zapisniku na strani 3. u kojem stoji:„ Komisija je utvrdila da listovi ponude koji čine neizmjenjenu štampanu literaturu (uvjerenja dostavljena po članu 45. Zakona, Aktualni izvod iz sudskog registra, potvrde banaka o računima

ponuđača, Opšti i Dopunski uslovi osiguranja) nisu parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene.". Dakle upravo je žalitelj postupio onako kako se i tražilo u TD. Shodno navedenom ni ovaj navod nije osnovan, odnosno žalitelj je parafirao ili potpisao svaku stranu osim neizmijenjene štampane literature shodno uvjetima iz TD.

Kao drugi žalbeni navod, koji je ugovorni organ ocijenio prihvatljivim, navodi se da ponuda žalitelja ne ispunjava kriterij koji se odnosi na tačku c) TD. U pogledu ovog žalbenog navoda žalitelj ističe.

Ugovorni organ u ožalbenoj odluci navodi da je „u odnosu na tačku c) TD vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, i za uslov da u zadnjih 6 (šest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 6 (šest) mjeseci, nije blokiran niti jedan transakcijski račun kod banke ili drugih financijskih institucija, kao dokaz TD je zahtjevano dostavljanje izvještaja Centralne banke BiH o svim otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene transakcijske račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci. U ponudi izabrani ponuđač je dostavio PS PB. Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH od 1.7.2020.godine kao i potvrde svih banaka kod kojih ima otvorene transakcijske račune (stranice ponude 62-69). Uvidom u sadržaj dostavljene dokumentacije utvrđeno je da izabrani ponuđač nije dostavio potvrde banaka da nisu blokirani sljedeći računi koji su u Izvještaju Centralne banke navedeni kao aktivni: Procredit banka d.d. (račun redni broj 3; 8; 15; 17; 23; 24; i 25. Izvještaja), UniCredit bank d.d. (račun redni broj 9; 10; 11; 26; 27; 28; i 29. Izvještaja), Privredna banka d.d. (račun redni broj 16. Izvještaja)".

Žalitelj smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, a iz razloga jer u TD tačka 13.2. Ekonomska i finansijska sposobnost stoji:
13.2.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuđač treba ispunjavati sljedeće uslove:
a) da u zadnjih 6 (šest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 6 (šest) mjeseci, nije blokiran niti jedan transakcijski račun kod banke ili drugih finansijskih institucija;
U tački 13.2.2. Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene Izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Aneksu 4 tenderske dokumentacije koja ne smije biti starija od datuma objave obavještenje za predmetnu nabavku i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:
a) izvještaj Centralne banke BiH o svim otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene transakcijske račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci.
Navedeni dokumenti ne mogu biti stariji od datuma objave obavještenja o nabavci za predmetnu nabavku.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj ističe da ugovornom organu mora biti poznato da je PS P3. izvještaj koji izdaje Centralna banka BiH i da isti nosi naziv „Izvještaj o računima poslovnog subjekta". Ovo znači da se radi o izvještaju o svim računima poslovnog subjekta (transakcijskim, depozitnim, deviznim). Naime pomenuti Izvještaj obuhvata sve vrste računa poslovnog subjetka, bez obzira šta je namjena tih računa, te se u navedenom izvještaju ne pravi razlika između transakcijsih i bilo kojih drugih računa. Izvještaj Centralne banke predstavlja izvještaj iz jedinstvenog registra računa u Bosni i Hercegovini i isti sadrži podatke: broj računa, naziv banke, vrsta računa, status računa (datum i vrijeme promjene statusa). Ono što posebno žalitelj osporava u ovom dijelu jeste činjenica da je ugovorni organ tražio da se dostavi pomenuti izvještaj, ali prilikom ocjene ponuda nije izvršio provjere pomenutih izvješaja. Naime iz samog Izvještaja Centralne banke u dijelu „vrsta računa" stoje oznake i to P, G, D itd. Naime prema Odluci Centralne banke o jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini i to u članu 5. navode se oznake za vrstu računa kao G-glavni račun, R-račun za redovno poslovanje, D- depozitni račun, P-račun za posebne namjene itd. Zatim se u istoj Odluci u navedenom članu u dijelu oznake „Status", navode značenja oznaka U-ugašen, B-blokiran, A-aktivan, G-greška. Dakle ugovorni organ je po prijemu Izvještaja Centralne banke imao obavezu izvršiti detaljan pregled ovog Izvještaja i na taj način slijedom unijetih oznaka u Izvještaju u dijelu vrste računa i statusa računa samostalno doći do zaključka koji od računa su transakcijski računi, dakle računi za redovno poslovanje i posebne namjene, te u konačnici ako nije bio siguran shodno članu 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem stoji „Ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka mogao zatražiti dodatno pojašnjenje ponuđača. Dakle ugovorni organ je imao mogućnost ponuđače da daju potrebno objašnjenje. Nažalost ugovorni organ je koristio Izvještaj Centralne banke samo u dijelu broja navedenih računa kako bi uporedio da li broj navedenih računa odgovara broju dostavljenih potvrda od banaka, što je potpuno pogrešno i nespravno pristupanje ocjeni ovog dokumenta. U prilog ovome govori i činjenica da je i drugi ponuđač odbijen upravo zbog istog razloga. Shodno ovome žalitelj je postupio po TD i dostavio traženi izvještaj Centralne banke BiH i potvrde banaka samo o transakcijskim računima, jer je tako traženo. Naime žalitelj nije dostavio potvrde za depozitne račune ili devizne ili neke druge namjene već samo, za transakcijske račune pa se ovaj žalbeni navod apsolutno smatra neosnovanim.

U vezi s navedenim na pomenutom izvještaju o računima žalitelja se nalazi evidencija o transakcijskim računima, o depozitnim računima, ugašenim računima, itd, pa je slijedom ocjene dostavljene dokumentacije, tačnije izvještaja Centralne banke te eventualno dodatnih pojašnjenja od ponuđača, a svakako prije donošenja odluke da ponuđače diskvalifikuje po ovom osnovu, ugovorni organ mogao donijeti odluku da li ili ne je ovaj zahtjev zadovoljen od strane ponuđača.

Ističe da su od pet ponuđača četiri ponuđača diskvalifikovana ponovnim pregledom ponuda i to iz istih ili sličnih razloga. Naime Sarajevo osiguranje d.d. također zbog numerisanja stranica i obrasca cijene ponude, Adriatic osiguranje jer nije dostavio potvrde banaka za sve aktivne račune

prema Izvještaju Centralne Banke, Croatia osiguranje zbog toga što sve stranice nisu bile numerisane. Dakle ako se uzme u obzir navedeno i utvrdi da su tri ponuđača diskvalifikovana zbog pogrešnog numerisanja strana a dva zbog toga jer potvrde banaka ne obuhvataju sve račune sa izvještaja Centralne banke, može se zaključiti da su postojale određene nejasnoće u TD ali u smislu različitog razumijevanja iste od strane ugovornog organa i pretežnog broja ponuđača. Na osnovu prethodno navedenog predlaže da se žalba usvoji i poništi Odluka po žalbi o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja zaposlenih broj:02-11-5437/20-20 od 7.10.2020.godine kojom se stavlja van snage i zamjenjuje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-5437/20-14 od 21.09.2020.godine, te da nakon ponovnog pregleda cjelokupne dokumentacije i navoda iznijetih u žalbi donese pravilnu Odluku i dodijeli ugovor žalitelju. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbeng postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Vezano za prvi žalbeni navod koji se odnosi na numerisane ponude, u tenderskoj dokumentaciji tačka 15. Način dostavljanja ponude navedeno je: Svi listovi ponude moraju biti sa numerisanim stranicama i čvrsto uvezani. Ponuda će biti odbačena ukoliko listovi nisu numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja. Kao što je i prethodnom pregledu ponude konstatovano, žalitelj je numerisao stranice ponude koje imaju sadržaj, dok stranice koje su prazne nije numerisao iz čega se može zaključiti da nisu numerisane stranice svih listova ponude i nije osiguran kontinuitet ponude te ponuda ne ispunjava zahtjev naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Što se tiče parafiranja listova ponude, u TD je navedeno da „svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača. (tačka 15. TD). Kao što je veći konstatovano, žalitelj je parafirao listove ponude koji čine neizmijenjenu štampanu literaturu što je u skladu da navedenim zahtjevom.

Pri provjeri ekonomske i finansijske sposobnosti žalitelja konsatuje se da je tačno utvrđeno da žalitelj nije dostavio potvrde banaka da nisu bili blokirani u zadnjih 6 (šest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, za sljedeće račune iz Izvještaja o računima poslovnog subjekta koji je dana 1.7. 2020.godine izdala Centralna banka BiH (stranice ponude 62-79): Procedit banka d.d. (račun redni broj 3.; 8.; 15.; 17.; 23.; 24. i 25. Izvještaja), UniCredit bank d.d. (račun redni broj 9., 10., 11.; 26., 27.; 28. i 29. Izvještaja), Privredna banka d.d. (račun redni broj 16. Izvještaja). Uvidom u Izvještaj evidento je da od ukupno 15 naznačenih računa, njih 14 ima oznaku P- račun za posebne namjene. Sam žalitelj navodi da je ugovorni organ trebao raditi provjeru te vrste računa. Nigdje u žalbenim navodima žalitelj nije dokazao da je dostavio potvrde banke za navedene račune što je trebao učiniti. Kako navedeni Izvještaj Centralne banke BiH nema formalnih nedostataka za ugovorni organ nije postojala potreba dodatnog pojašnjenja na koje se žalitelj poziva prema članu 68. stav (3) Zakona. Van nadležnosti je ugovornog organa da uređuje koncept i sadržaj dokumenata drugih organa. Ako su za žalitelja postojale nejasnoće u razumijevanju TD svakako je imao pravo od ugovornog organa zahtijevati pojašnjenje TD (tačka

31. TD i član 56. Zakona). Dostavljena izjava žalitelja kojom potvrđuje aktivnost transakcijskih računa ne može se cijeniti kao validan dokaz.

Cijeneći naprijed navedeno, konstatuje da žalba nije osnovana iz razloga da ponuda nije prihvatljiva jer su dostavljeni nepotpuni dokazi o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona pa se u smislu odredbi člana 44. stav (6) Zakona ovaj ponuđač ne može smatrati kvalifikovanim. Također, ova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz TD koji se odnose na način izrade ponude te se odbacuje u smislu odredbe člana 68. stav (4) tačka i) Zakona.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude koji se odnosi na numeriranje i parafiranje ponude ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je konstatovano sljedeće:

„a) U tenderskoj dokumentaciji tačka 15. Način dostavljanja ponude navedeno je: „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude, osim neizmijenjene štampane literature, trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača."
„Svi listovi ponude moraju biti sa numerisanim stranicama i čvrsto uvezani."
„Ponuda će biti odbačena ukoliko listovi nisu numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja."

Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Triglav Osiguranje" d.d. i pregledom dostavljene dokumentacije, utvrđeno je da listovi ponude koji čine neizmijenjenu štampanu literaturu (uvjerenja dostavljena po članu 45. Zakona, Aktuelni izvod iz sudskog registra, Potvrde banaka o računima ponuđača, Opšti i Dopunski uslovi osiguranja) nisu parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene, a potpisani su od strane ovlaštene osobe listovi ponude koje je sam ponuđač sačinio ili popunjavao (Aneks 1, Aneks 2, i sl.).

Izabrani ponuđač je numerisao stranice ponude koje imaju sadržaj, dok stranice koje su prazne nisu numerisane iz čega se može zaključiti da nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja."

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je numerirana brojevima od 1. do 111. na način kako je i konstatovano u obrazloženju ožalbene odluke gdje je svaki list, odnosno stranica na kojoj

se nalazi bilo kakav pisani sadržaj vidljivo numerirana rednim brojem, čime je nesporno osiguran kontinuitet numeriranja.

Članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ponuda žalitelja ima kontinuitet numeriranja, jer je numeriran svaki list ponude, a svaka stranica je numerirana ukoliko je na njoj naveden neki pisani sadržaj. Na takav način nesporno je ispunjen zahtjev iz člana 8. Uputstva, te ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz navedenog razloga.

U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na parafiranje ponude, ovaj organ ističe da je iz obrazloženja ožalbene odluke nejasno da li ugovorni organ cijeni navod osnovanim ili ne, odnosno da li odbacuje ponudu žalitelja i iz navedenog razloga. Ali imajući u vidu da ugovorni organ u izjašnjenju povodom žalbe navodi da je žalitelj parafirao listove ponude koji čine neizmijenjenu štampanu literaturu što je u skladu sa zahtjevom iz tačke 15. ovaj organ cijeni da to nije ni bio razlog za odbacivanje ponude žalitelja.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost, ovaj organ je uvidom u u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ konstatovao:

„Vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača, za uslov da u zadnjih 6 (šest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od 6 (šest) mjeseci, nije blokiran niti jedan transakcijski račun kod banke ili drugih finansijskih institucija, kao dokaz TD je zahtijevano je dostavljanje izvještaja Centralne banke BiH o svim otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene transakcijske račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci.

U svojoj Ponudi izabrani ponuđač je dostavio PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH dana 01.07.2020.godine kao i potvrde svih banaka kod kojih ima otvorene transakcijske račune (stranice ponude 62-79).

Uvidom u sadržaj dostavljene dokumentacije utvrđeno je da izabrani ponuđač nije dostavio potvrde banaka da nisu blokirani sljedeći računi koji su u Izvještaju Centralne banke navedeni kao aktivni:

Procedit banka d.d. (račun redni broj 3., 8., 15., 17.; 23., 24. i 25. Izvještaja), UniCredit bank d.d. (račun redni broj 9., 10., 11., 26., 27., 28. i 29. Izvještaja) Privredna banka d.d. (račun redni broj 16. Izvještaja)."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 13.2.1. ugovorni organ propisao uslove ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao da u zadnjih šest mjeseci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od šest mjeseci nije blokiran ni jedan transakcijski račun kod banke ili drugih finansijskih institucija. Tačkom 13.2.2. ugovorni organ je propisao da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Aneksu 4 tenderske dokumentacije koja ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:

a) Izvještaj Centralne banke BiH o svim otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene transakcijske račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih šest mjeseci.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 62.-66. dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od 1.7.2020. godine na kojem je navedeno 37 aktivnih računa.
Na strani 67. dostavljena je Potvrda NLB banke od 30.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 132-731-00125563-91, 132-731-00101197-51, 132-030-20223214-21, 132-731-03101512-27, 132-731-08103014-63, 132-731-01103015-45 (koji je ugašen 24.1.2011. godine), 132-010-20110523-59, 132-100-03091115-57, nisu bili blokirani u posljednjih šest mjeseci.
Na strani 68. Potvrda Raiffeisen Bank, dd Sarajevo od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 1610000005010061 nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 69. Potvrda Pro Credit Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 1941421848903156 i broj 1941421848902283 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 70. Potvrda Ziraat Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 1861010310412632 i broj 1861010310514288 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 71. Potvrda Ziraat Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 1861010310412632 i broj 1861010310514288, te depozitni računi broj 1861015570126664, 1861015570124627, 1861015570124336, 1861015570112405, 1861015570112502, 1861015570132969, 1861015570139274, nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 72. Potvrda Uni Credit Bank od 29.6.2020. godine kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 55179022223081992 te računi posebnih namjena broj 5517902222309065, 5517902222310714 i 5517902222311684 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 74. Potvrda Privredne banke Sarajevo od 29.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 1011010000621127 – račun za posebne namjene nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 75. Potvrda Intesa Sanpaolo Banke od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski račun broj 154-001-1100042050 nije bio blokiran u traženom periodu.

Na strani 76. Potvrda UniCredit Bank od 29.6.2020. kojom se potvrđuje da račun za redovno poslovanje broj 3383202250047705 nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 77. Potvrda Nove Banke od 29.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski računi broj 5550050018659760 i 5551000012747126 nisu bili blokirani u traženom periodu.
Na strani 78. Potvrda Sberbank od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da račun broj 1401010025306072 nije bio blokiran u traženom periodu.
Na strani 79. Potvrda Sparkasse Bank od 30.6.2020. kojom se potvrđuje da transakcijski računi za redovno poslovanje broj 1990490055261044 i za posebne namjene 199049005590747 nisu bili blokirani u traženom periodu.

Utvrđeno je da žalitelj nije dostavio potvrde banaka da mu nisu blokirani sljedeći računi:
-1941411848907182, 1941411848906115, 1941411848905145, 1941411848904175, 1941411848903108, 194141184890019, 1941411848904195 otvoreni kod ProCredit Bank,
-11100789002, 11100789003, 11100789000, 2872184000, 2872184016, 2872184018 i 2872184020 otvoreni kod Uni Credit Bank
-101101007204328 otvoren kod Privredne banke Sarajevo,
koji su navedeni kao aktivni na dostavljenom Izvještaju Centralne banke BiH.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 13.2.2. tenderske dokumentacije jer nije dostavio potvrde banaka da mu ni jedan od transakcijskih računa navedenih u izvještaju Centralne banke BiH nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci. Navod žalitelja da je ugovorni organ bio dužan izvršiti detaljan pregled izvještaja Centralne banke BiH i na osnovu unijetih oznaka u rubrici „vrsta računa i status računa" doći do zaključka koji su računi transakcijski, ovaj organ ističe da svi računi za koje žalitelj nije dostavio traženu potvrdu poslovne banke nose istu oznaku „P", isto kao što oznaku „P" nose i računi za koje je dostavio potvrde. Također je evidentno iz dostavljenih potvrda poslovnih banaka da je žalitelj dostavio potvrde i za pojedine depozitne račune za koje se na izvještaju Centralne banke BiH također navodi oznaka „P", kao i za račune za redovno poslovanje i račune za posebne namjene. Ovaj organ s tim u vezi konstatuje, da je žalitelj bio dužan dostaviti dokaze uz žalbu da računi za koje nije dostavio potvrde nisu transakcijski računi, kao što to tvrdi u žalbi, u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a što nije učinio. Ne može se prihvatiti dostavljena izjava žalitelja od 14.10.2020. godine kao dokaz, jer su tenderskom dokumentacijom jasno propisani dokazi koji se zahtijevaju, te izjava žalitelja da ima otvorene transakcijske račune koja ne korespondira Izvještaju Centralne banke ne može biti dokaz da računi za koje žalitelj nije dostavio potvrde banaka nisu transakcijski računi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Triglav osiguranje, Podružnica Mostar
-Grad Mostar
-Asa osiguranje, Sarajevo
-evidencija
-a/a